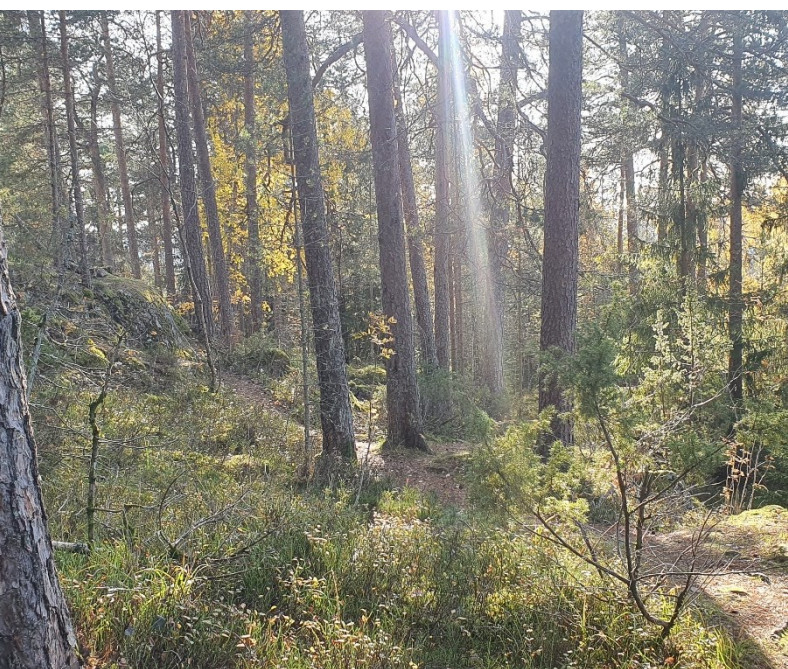


Kartlegging av sentrumsnære skogområder i Lørenskog

Øivind Gammelmo / Terje Blindheim



Kartlegging av sentrumsnære skogområder i Lørenskog

Forfattere: Øivind Gammelmo / Terje Blindheim

Publisert: 31.01.2024

Antall sider: 45 sider inkl. vedlegg.

Publiseringstype: PDF med aktive lenker

Oppdragsgiver: Lørenskog kommune, Landbrukskontoret

Tilgjengelighet: Dokumentet er offentlig tilgjengelig

Rapporten refereres som: Gammelmo, Ø. og Blindheim, T. 2024. Kartlegging av sentrumsnære skogområder i Lørenskog. Biofokus rapport 2024-013. Stiftelsen Biofokus. Oslo.

Forsidebilder: Diverse områder som ble kartlagt under feltarbeidet.

Biofokus rapport 2024-013

ISSN 1504-6370

ISBN 978-82-8449-317-6



Gaustadalléen 21

NO-0349 OSLO

Org.nr: 982 132 924

post@biofokus.no

www.biofokus.no

Forord

Stiftelsen Biofokus har på oppdrag fra Lørenskog kommune, Regionkontor landbruk, foretatt naturfaglige registreringer innenfor sentrumsnære kommunalt eide arealer som ikke er nedbygd. Landbrukssjef Knut Samseth og rådgiver Andreas Bostad Thaule har vært våre kontaktpersoner hos oppdragsgiver. Øivind Gammelmo har vært prosjektansvarlig og har stått for kartarbeider og rapportering. Terje Blindheim har deltatt med feltarbeid og rapportering. Takk til Knut Samseth og Andreas Bostad Thaule for bidrag underveis i prosessen.

Oslo, 15 mai 2024

Øivind Gammelmo



Fra turveien på vestsiden av Langvannet

Sammendrag

Biofokus har undersøkt 69 avgrensede nærskoger på til sammen ca. 350 daa i Lørenskog kommune sin byggesone. I disse har vi vurdert en rekke ulike parametere i forhold til naturverdi, skjøtselsbehov, bruk og fare. Omtrent like stor andel av områder ble vurdert med lav, moderat og høy lokal naturverdi. Store områder var nesten alltid vektet høyere i verdi enn små områder. En stor del av undersøkt areal er derfor vurdert å ha høy verdi.

Rapporten oppsummerer kort skår for ulike parametere og de viktigste forholdene er diskutert kort. Det er laget en kartdatabase hvor alle resultater med kart, tekst og bilder kan studeres: <https://biofokus.maps.arcgis.com/apps/instant/sidebar/index.html?appid=b6ff90130f444a30bd75cb9444e62d16>. Denne databasen kan oppdateres fortløpende med ny informasjon.



*I en smal skråning mellom fjellhamarelda og jernbanen (lok 43) er det varmekjær rik skog med gamle trær og grov død ved fra ulike treslag. Kantsonen er flompåvirket. På en gammel gran er den sårbare billen *Microbregma emarginatum* registrert. I denne lokaliteten er det et bra potensial for ytterligere funn av rødlistede arter. Lokaliteten har fått høy verdi og den er en del av den viktige grønne åren som strekker seg langs flere av elvene som går gjennom byggesonen.*

Innhold

1	Innledning	6
1.1	Bakgrunn	6
1.2	Oppdrag og undersøkelsesområde.....	6
1.3	Naturgrunnlag og historikk	7
1.4	Tidligere registreringer	9
2	Metode	11
2.1	Datainnsamling.....	11
2.2	Metode for naturtypekartlegging	11
2.3	Artskartlegging	13
2.4	Behandling av data og prosjektets produkter.....	13
3	Resultater.....	14
3.1	Grønnstruktur og landskapsøkologi	16
4	Diskusjon	18
5	Referanser	19
	Vedlegg 1. Data om kartlagte nærskoger	20
	Vedlegg 2. Kategorier for rødlistearter	42
	Vedlegg 3. Kategorier for fremmede arter	43

1 Innledning

1.1 Bakgrunn

I tilbudsforespørselen for oppdraget beskrives bakgrunn for og formålet med undersøkelsen som under:

I 2019 ble det vedtatt et verbalvedtak om «Det lages en verneplan for skog og naturlige grøntarealer i kommunen med spesielt fokus på å bevare «hundremeterskogene».» I 2020 ble det vedtatt et verbalvedtak om «Det utarbeides en plan i 2021 for beskyttelse av kommunens skogressurser i sentrumsnære områder.»

Intensjonen i vedtakene er å ivareta et tilnærmet kontinuerlig skogbilde, der det tas hensyn til biologisk mangfold, ferdsel, og sikkerhet for innbyggere og eiendom innenfor de sentrumsnære områdene. De sentrumsnære områdene er definert som innenfor byggesonen. Et kontinuerlig skogbilde vil i mange tilfeller kreve skjøtsel.

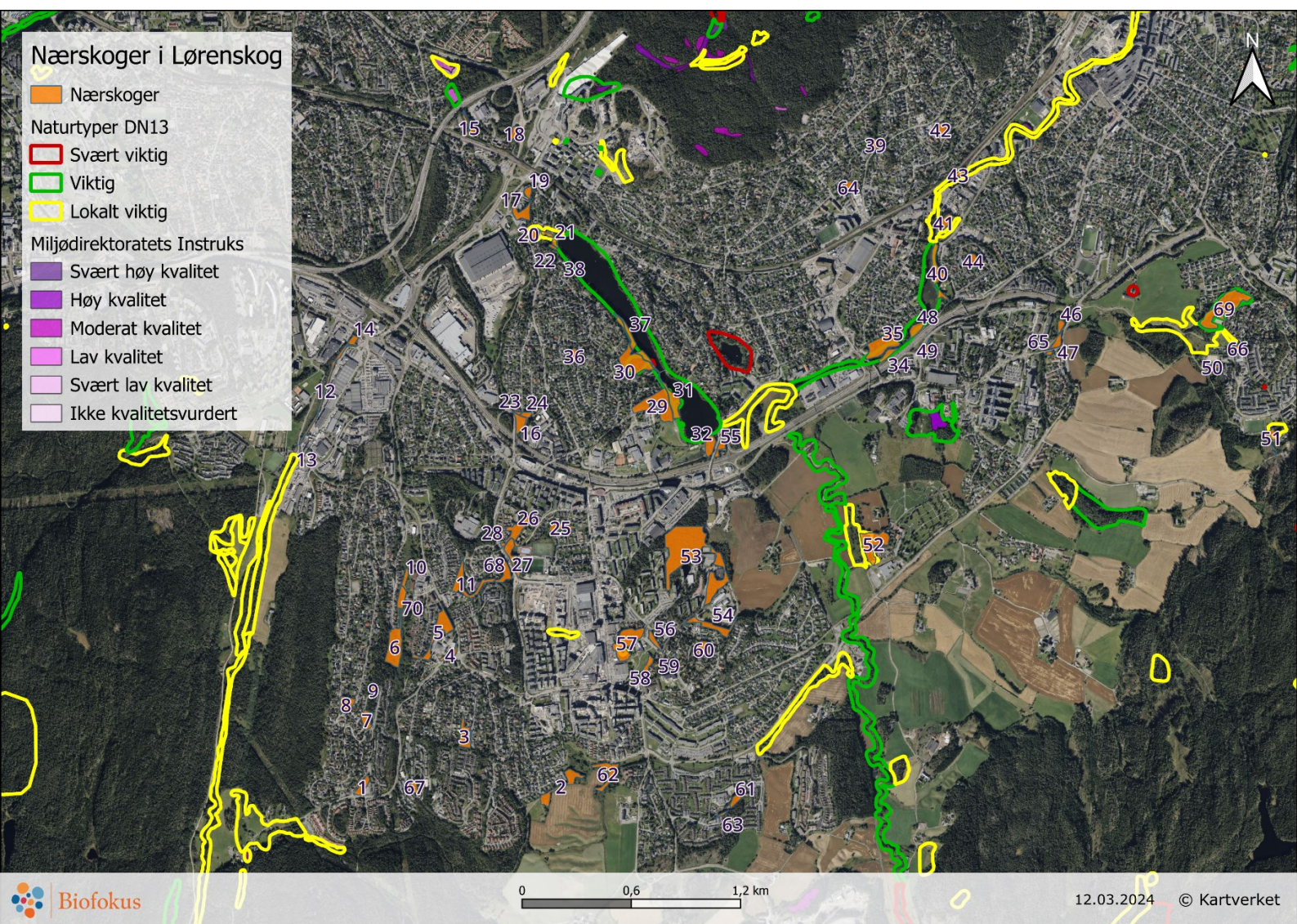
For å lage en plan for de aktuelle områdene, er det behov for å kartlegge arealene i felt. Kartleggingen må vurdere både skogtilstand, og om det er naturverdier og biologisk mangfold som må ivaretas.

På grunn av begrenset tid og ressurser, kan naturverdier kartlegges i felt etter opplegg lignende Miljødirektoratets håndbok 13, det vil si at naturverdier og skjøtsel beskrives ut fra feltbefaring. Naturverdiene kan konkret beskrives tilsvarende som MiS-metodikk. Det vil si at det er leveområder og ikke artsfunn som beskrives, men uten arealkravene som ligger i MiS-instruksen.

Formålet med oppdraget er å vurdere skogtilstand og naturverdiene i sentrumsnær skog. Kartleggingen vil legge grunnlaget for en skjøtelsesplan for arealene, med differensierte tiltak tilpasset skogarealenes verdier (lek, friluftsliv, sikkerhet, biologisk mangfold med mer).

1.2 Oppdrag og undersøkelsesområde

Lørenskog kommune eier over 40 områder med skog innenfor byggesonen. Ikke alle vil være aktuelle å kartlegge. Et område kan bestå av flere gårds- og bruksnummer. Til sammen er det om lag 346 dekar skogareal eid av kommunen i byggesonen. Det er stor variasjon i størrelsene på arealene. Det minste området er 451 m², mens det største er 42,9 dekar. Arealene ligger spredt rundt i byggesonen nord i kommunen, se Figur 1. Biofokus har forholdt seg til noe flere enn 40 objekter da enkelte større områder ble delt opp i mindre biter av turveier m.m.



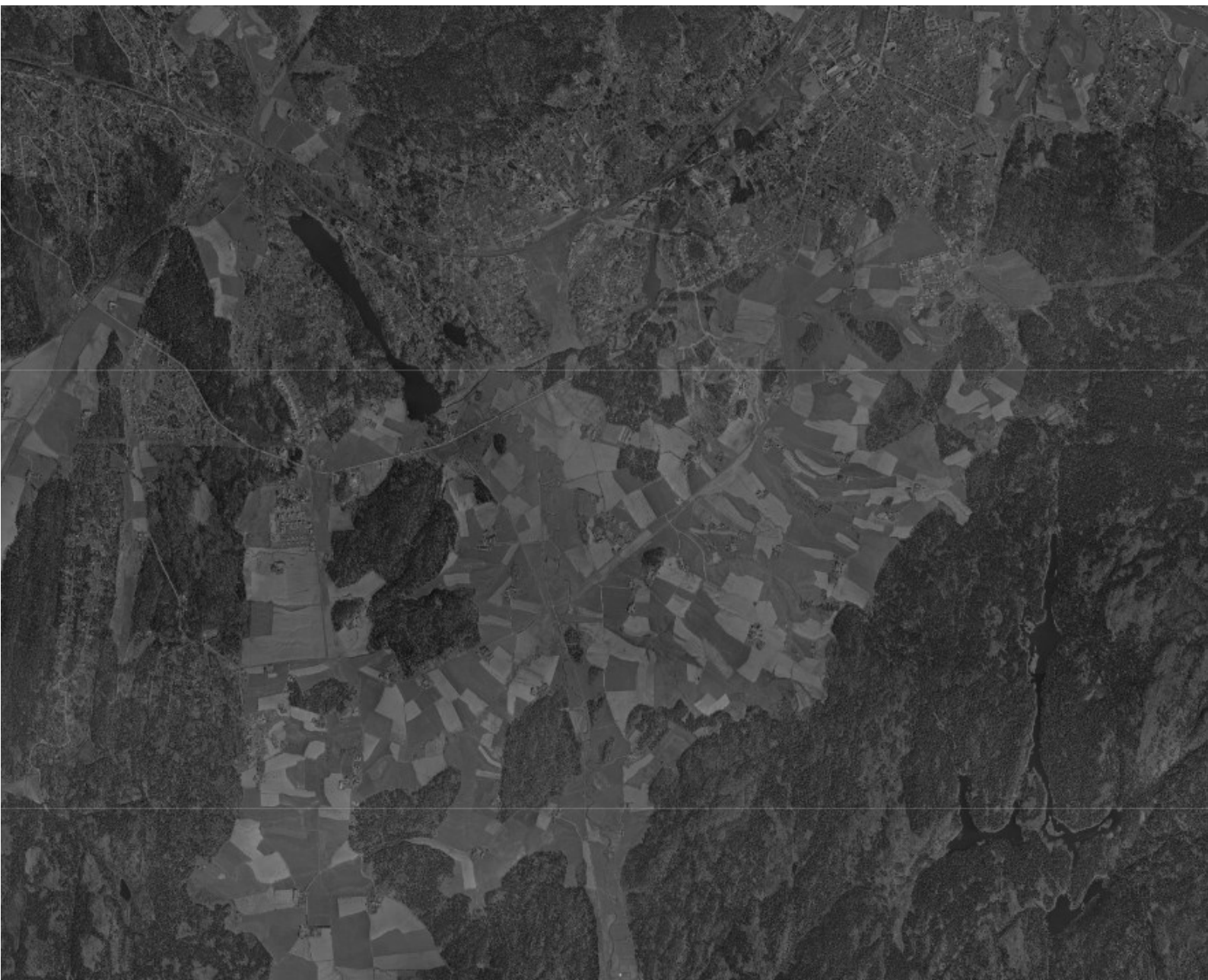
Figur 1. Flyfoto over byggesonen i Lørenskog kommune. Nummer på nærskoger (oransje farge) viser til nummer i faktaark og tabeller i resultatkapittel. Kartet viser også oversikt over eksisterende utbredelse av naturtyper kartlagt etter DN-håndbok 13 og etter Miljødirektoratets instruks, se forklaring i kartet.

1.3 Naturgrunnlag og historikk

Berggrunnen i hele Lørenskog kommune er overveiende fattig og delvis overlagret med tykke marine sedimenter. De undersøkte teigene ligger delvis på skinn fattig mark, på noe dypere jordsmonn som er litt rikere eller på områder med marine avsetninger som gir grunnlag for rik skog. Det er også innslag av tresatt våtmark (sumpskog). Gran, furu og bjørk er dominerende treslag, men svartor, gråor, osp, rogn og selje kommer inn i enkelte lokaliteter og skaper større variasjon og grunnlag for et større naturmangfold.

Når vi i 2023 kartlegger restområder i en byggesone så er det fordi naturen i nordre del av Lørenskog er sterkt fragmentert og omdannet. Figur 2 til Figur 4 viser flyfoto av byggesonen i Lørenskog i henholdsvis 1956, 2002 og 2022. Som kan sees av bildene var store deler av arealene omdannet til bebyggelse og kulturmark allerede i 1956. Om vi ser på amtmannskart fra 1874 er arealene med kultur-

mark omtrent lik de i 1956. Lørenskog kirke er fra 1100-tallet noe som tilsier intensiv bruk av landskapet over lang tid. Det er imidlertid først i nyere tid med sterk befolkningsvekst (fra ca. 10 000 i 1960 til 48 000 i 2023) at vi har fått en tiltagende urbanisering som har gått på bekostning av både dyrkamark og gjenværende skogrester. I 1956 var det en ganske stor rest med skog på Skåreråsen sør for Langvannet og på Kurland. I dag er mye av disse arealene bebygd. Robsrudskogen med jorder vest for Langvannet har blitt motorvei, Coca-Cola fabrikk og postterminal i løpet av de siste 40 årene. Lignende utvikling som i Lørenskog sin byggesone har skjedd i en rekke lignende kommunesentra i regionen. I Drøbak gjorde Biofokus en undersøkelse som viste trendene i arealbeslag over tid og hvordan det gikk ut over grøntstrukturen og muligheten for å lage grønne korridorer (Lønnve & Blindheim 2009).



Figur 2. Viser flyfoto av de nordre delene av Lørenskog kommune i 1956.



Figur 3. Viser flyfoto av de nordre delene av Lørenskog kommune i 2006.

1.4 Tidligere registreringer

Det er utført naturtyperegistreringer etter DN-håndbok 13, utført viltkartlegging, kartlegging av vassdragsnatur og gjort noen konsekvensutredninger (Bendiksen 2014; Blindheim 1999, 2002; Gammelmø 2013; Reiso 2002; Reiso & Olsen 2004; Rikheim 2001; Røsok & Blindheim 2006; Thylén 2014). Dette er utredninger som i større og mindre grad omfatter byggesonen og de kartlagte eiendommene. Det er også utført kartlegging etter Miljødirektoratets instruks ved Feiring, Skårerødegården og sykehuset i løpet av de siste 3 årene. Det er avgrenset flere viktige naturområder gjennom disse kartleggingene, se avgrensninger i Figur 1.



Figur 4. Viser IR flyfoto av de nordre delene av Lørenskog kommune i 2022. Jo rødere farge i kartet jo mer innslag av løvtrær i skog.

2 Metode

2.1 Datainnsamling

Viktige datakilder

Tilgjengelige naturdatabaser og litteratur er gjennomgått for å samle eksisterende kunnskap om området, bl.a. Naturbase og Artskart. Historiske bilder er i noen grad brukt.

Feltkartlegging

Feltkartlegging i området er utført av Øivind Gammelmo og Terje Blindheim 19.10, 26.10 og 08.11. 2023 og 3. mai 2024. Da utlysningen for prosjektet kom seint på høsten ble feltarbeid utført for seint for å kunne vurdere vegetasjonen helt optimalt. Vinteren kom 28. oktober med snø og kulde som varte resten av høsten og vinteren. Noen lokaliteter er derfor kartlagt i mai 2024 og er grunnen til at denne rapporten har blitt forsinket. Både sein og litt tidlig kartlegging kan ha påvirket resultatene noe, men de vurderingene som er gjort av verdi, naturtypeangivelser, forekomster av fremmede arter m.m. vurderes som rimelig sikre. Potensialet for funn av rødlistede arter er vurdert som lavt i de aller fleste miljøer.

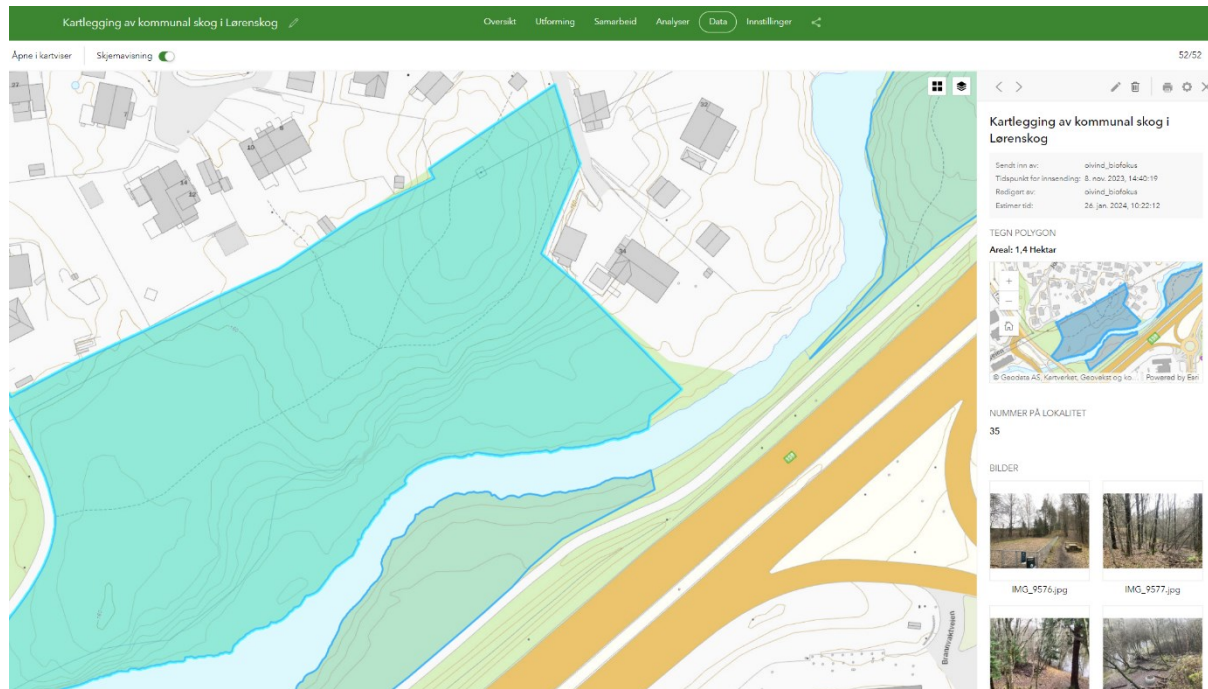
2.2 Metode for naturtypekartlegging

Det har vært ganske fritt hvilken metodikk som har blitt valgt i dette prosjektet. Oppdragsgiver har pekt på både MiS (miljøregistrering i skog) (Baumann et al. 2001; Gjerde & Baumann 2002) og kartlegging etter DN-håndbok 13 (Direktoratet for Naturforvaltning 2007). Det hadde også vært mulig og brukt gjeldende instruks for naturtypekartlegging fra Miljødirektoratet (Miljødirektoratet 2023). For å kunne beskrive alt fra små grøntstrukturfragmenter til svært viktige naturtypeobjekter har vi valgt en relativ og lokal verdiskala slik at ikke bare de aller mest verdifulle områdene fikk en verdiskår. Vi har i tillegg vurdert om hele eller deler av en lokalitet har eller ville fått verdi etter gjeldende kartleggingsmetoder. Vi brukte kartsystemet til Esri som heter ArcGIS Survey123 for å samle inn data fra hvert enkelt objekt. I tillegg til kartavgrensninger og bilder ble det gjort avkryssninger og skrevet tekster som vist i Tabell 1. Figur 5 viser et utsnitt av ArcGIS Survey123 som ble brukt i undersøkelsen.

Tabell 1. Tabellen viser hvilke felter som er fylt inn i kartsystemet Survei123. I tillegg finnes en kartavgrensning og bilder knyttet til hvert av de kartlagte objektene.

Registreringstema	Beskrivelse
Vurderingsdato	Dato vurdert i felt eller evt. opprettet etter felt
Registrant	Hvem som har behandlet området
Områdebeskrivelse	Generell beskrivelse av naturkvaliteter, skjøtsel m.m.
DN 13	Er krav til DN-13 naturtype oppfylt. Ja/nei
MI NiN	Er krav til MI-naturtype oppfylt. Ja/nei
MiS	Er krav til MiS livsmiljø oppfylt. Ja/nei
Rødlistede naturtyper	Er det en rødlistet naturtype til stede. Ja/nei
Prioriterte naturtyper	Er det prioriterte naturtyper til stede. Ja/nei

Registreringstema	Beskrivelse
Rødlistede arter	Er det gjort funn av rødlistede arter. Ja/nei
Fremmede arter	Er det registrert fremmede arter. Ja/nei.
Kommentar fremmede arter	Angivelse av mengde, utstrekning, arter m.m.
Bruk av området	Dagens bruk av området, friluftsliv, lek m.m.
Konfliktpotensial	Er det konflikt mellom naturverdier, bruk, sikkerhet
Kommentar konfliktpotensial	Nivå, avbøtende tiltak, annet.
Skjøtsel	Vurdering av behov
Kommentar skjøtsel	Sikre trær, bekjempelse fremmedarter, hagefyllinger m.m.
Mål for området	Vurdere områdets potensial for artsmangfold, grøntstruktur m.m.
Nummer på lokalitet	Nummer som er brukt i tabeller og kart
Fritekst	Felt for ytterligere kommentarer ved behov
Lokaliteten fortsetter utenfor avgrensning	Vurdere om det finnes lignende nærskogskvaliteter også utenfor den delen som eies av kommunen.
Verdi	Lokalt verdimål: Høy, moderat og lav verdi er tildelt alle områder.



Figur 5. Viser et utsnitt av ArcGIS Survey123appen som ble brukt for å samle data i prosjektet.

Skår for verdi

Verdien for områdene er basert på en miks av objektive størrelser som forekomst av naturtyper (MI, DN13), forekomst av rødlistede arter, størrelse, påvirkning av fremmede arter, hagefyllinger m.m. Disse

og flere størrelser er imidlertid ikke strengt kriteriebestemt i dette prosjektet, men det er utvist en viss grad av skjønn når verdi for området er satt. Skalaen for verdi er lokal og kan ikke sammenlignes med f.eks. DN-håndbok 13 som er delt inn i lokalt viktig (C verdi), viktig (B verdi) og svært viktig (A verdi). I denne undersøkelsen kan en lokalitet få høy verdi som har C verdi i DN 13 systemet. Fordi den er stor og med det har utviklingspotensial og/eller ligger i sammenheng med andre områder som danner verdifull grøntstruktur eller grenser til private arealer som også har en viktig nærnatur funksjon. Bruk av området som lekeområde og turområde er ikke en del av denne verdisettingen som har et naturfokus.

2.3 Artskartlegging

Det var seint på året og generelt lite spesielle eller sjeldne arter og finne på de kartlagte lokalitetene. Potensiale ble vurdert for alle lokaliteter, og kommentert om det var særlig til stede.

2.4 Behandling av data og prosjektets produkter

I tillegg til denne rapporten har kommunen fått tilgang til kartløsningen Survei123 slik at de kan se på registreringene digitalt: <https://biofokus.maps.arcgis.com/apps/instant/sidebar/index.html?-appid=b6ff90130f444a30bd75cb9444e62d16>.



Figur 6. Mange av de kartlagte objektene har stor verdi som rekreasjonsområder for de som bor i nærheten av dem. Her fra et skogområde på Løkenåsen (lokalitet 60).

3 Resultater

De 40 vurderte lokalitetene har et samlet areal på ca. 346 daa. Gjennomsnittsstørrelsen er ca. 8 daa og varierer fra 0,5 til 43 daa når områdene skogdekte delen av eiendommene vurderes i sin helhet. I vår undersøkelse er en del områder splittet opp av veier og annet som fragmenterer områdene. Vi har derfor totalt vurdert 69 områder i denne undersøkelsen som derfor er en god del mindre i gjennomsnitt enn hele eiendommen samlet.

21 av områder er vurdert å inneholde, helt eller delvis, naturtypekvaliteter som er store nok til å kunne avgrenses gjennom DN-13 metodikk. Noen er allerede registrert, men det er altså et potensial for at flere lokaliteter kunne avgrenses. Om Miljødirektoratets nåværende instruks legges til grunn har 11 områder kvaliteter som tilsier avgrensning som naturtypelokaliteter. Ved bruk av skogbrukets MiS-kartlegging ville 15 av 69 områder tilfredsstillende inngangsverdien for avgrensning av et livsmiljø. 5 av de 69 områdene har registrert rødlistede naturtyper. Det gjelder rik sumpskog og flomskogsmark. Ingen utvalgte naturtyper er registrert og ingen prioriterte arter er kjent fra områdene. Det er kartlagt generelt få rødlistede arter, i hovedsak fugl som like mye er knyttet til vann og våtmark. 13 av 69 lokaliteter er kartlagt med større eller mindre funksjon for rødlistede arter. I lokalitet 43 ble den rødlistede billen *Microbregma emarginatum* (Sårbar-VU) registrert på en grov gran med tykke barkflak. Treet står eksponert til i sørvendt skråning i kantsonen til Fjellhamarelva. Kun kjempesoleie (Sterkt truet-EN) som bl.a. vokser i kantsoner til Langvannet er kjent av karplanter, se Figur 7. Noe sporadiske observasjoner av rødlistede spurvefugler finnes i tilknytning til områdene. En del våtmarkstilknyttede fuglearter finnes i tilknytning til skogområder som grenser til ferskvannsforekomster. Generell mangel på skoglig kontinuitet og forekomster av død ved og gamle trær gjør det vanskelig å finne rødlistede arter. Det er også lite typisk rik markvegetasjon som gir grunnlag for en del



rødlistearter.

Figur 7. Her ved Langvannet grenser noen lokaliteter til ferskvann og tilhørende helofyttsump som bl.a. inneholder den rødlistede planten kjempesoleie (*Ranunculus lingua*, EN). Langvannet har en av de største kjente forekomstene

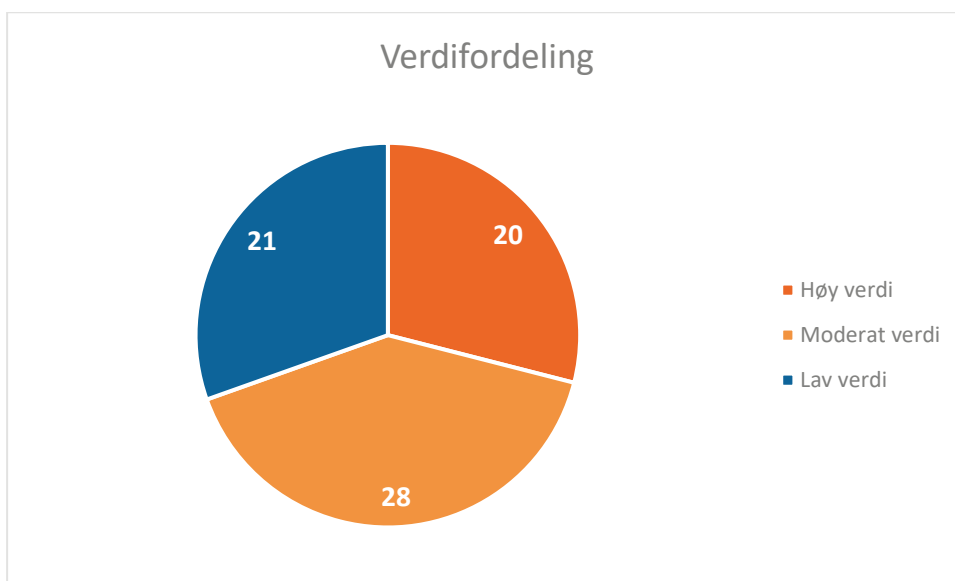
av denne arten i Norge. Innfelt bilde viser arten i blomstring i 2003 som var et av de første funnene av arten i området. Det ser ut til at arten har vært noe i spredning de siste 20 årene.

Det er kartlagt forekomster av fremmede arter i tilknytning til 29 av områdene, men kartleggingstidspunktene kan ha ført til at noen forekomster er oversett. Det er vurdert som usikkert for 2 områder. Kanadagullris (SE-svært høy risiko) er den vanligst forekommende fremmede arten som er registrert. Fremmede arter forekommer ofte i tilknytning til jordbearbeidete arealer, der det er tilkjørt masser og i tilknytning til områder hvor det er dumpet hageavfall (Figur 8).



Figur 8. Hagefyllinger, som her ved Rolvsrudstubben (lokalitet 68), er registrert i flere av de vurderte områdene. Det fører til fortregning av opprinnelig vegetasjon og er en kilde til spredning av fremmede arter. Det lekker også næring fra fyllingene som endrer den opprinnelige vegetasjonen også utenfor fyllingen når næringsrikt sigevann lekker ut i omgivelsene.

Fordelingen av verdi for de 69 områdene er vist i Figur 9. Det var en ganske lik fordeling av antall områder med høy, moderat og lav verdi i denne undersøkelsen.



Figur 9. Viser fordelingen av verdi på antall av de totalt 69 vurderte nærskogene

Gjenværende grønne lommer i et tett utbygd område har mange funksjoner. De blir ofte kalt 100-meters skoger fordi de er lett tilgjengelige for lek og rekreasjon for de som bor i gangavstand til dem. Lørenskog kommune består av veldig mye skog sør i kommunen, men denne er for de aller fleste lite tilgjengelig i hverdagen og generelt lite tilgjengelig for de som ikke kan bevege seg så lang, kjøre bil til Losby osv. 100-meters skogene utfyller derfor de sammenhengende skogområdene i Østmarka og Gjellårsmarka når det kommer til rekreasjon og andre former for opplevelse av skog. Ulike målsettinger og ønsker for et område kan også føre til konflikter mellom dem. Når vi bygger stadig nærmere de grønne lommene går naturen ofte fra å være et gjenværende gode til å bli et problem, særlig om det er snakk om skog med høye trær som før eller siden vil falle ned. Skogen kan oppleves som et hinder for utsikt og tilgang på sollys. I tillegg vil det kunne være konflikt mellom rekreasjonsverdier og naturkvaliteter. Mange steder er de gjenværende grønne lommene det eneste stedet å legge turveier og kabler m.m. På denne måten kan naturen fort bli et «problem» og ikke en kilde til gode opplevelser og en oase for biologisk mangfold som ikke kan overleve ellers i byggesonen.

22 av områdene har fått angitt «ja» på spørsmål om skjøtsel er nødvendig. Det er få skoger som er skjøtselsavhengige for å fremme naturmangfold. Skjøtsel i denne sammenheng er i all hovedsak anbefalt ut fra sikkerhetshensyn (vurdere trær som kan være problematiske på relativt kort sikt), om det er registrert fremmede arter, hagefyllinger eller annet. I noen få områder har vi vurdert at skjøtsel er ønskelig for å ivareta engmark.

3.1 Grønnstruktur og landskapsøkologi

Områder som er store i seg selv (også sammen med områder på privat grunn) eller danner grønne årer langs vann og vassdrag eller ravinedaler har en særlig viktig landskapsøkologisk grøntstrukturverdi. Pågående fragmentering som minker arealet på grønne lommer og fragmenterer tidligere sammenhengende områder i mindre biter har en negativ effekt på slike kvaliteter. 37 av områdene er vurdert å ha nærskogkvaliteter ut over den kommunale delen. Ivaretagelse på tvers av eiendomsgrenser er helt nødvendig for å sikre gjenværende nærskogkvaliteter på sikt.



Figur 10. På skåreråsen er det gammel furuskog med mange trær mellom 200 og 250 år. Sjeldent verdifull og gammel furuskog i en byggesone.

4 Diskusjon

Jo mindre en lokalitet er jo større andel av den består av kantsoner. En smal tarm vil i stor grad påvirkes av vind og lys i hele sitt omfang. En stor andel av arealet i de undersøkte områdene er utsatt for kanteffekter. Av samme årsak vil de også påvirkes av fremmede arter og ulike typer inngrep og tiltak i lokaliteten. Dersom naturlig dynamikk er et mål for gjenværende nærnaturskogen er størrelse og begrenset bruk viktige egenskaper som gjør at slike mål for en skog kan nås lettere. Er brukes stor og området lite, og det ligger tett på hus og veier, vil sikkerhet og tilpasninger ofte trumfe hensyn som er til det beste for naturmiljøet. Det er derfor at de største og minst påvirkede områdene får fortsette å leve sine egne liv uten nye tiltak og mer tilrettelegging.

Mange av lokalitetene ligger i nærnatur som dekker mer enn kommunens arealer. For å sikre sammenhengende arealer og mer kvalitet i hvert enkelt restobjekt vil det være av stor verdi for naturkvalitetene om ytterligere arealer ble inkludert mange steder.

Noen arealer krever skjøtsel for å fremme naturkvalitetene på stedet. Det kan være aktiv repeterende skjøtsel av f.eks. engkvaliteter eller det kan være bekjempelsestiltak mot fremmede arter. Flere områder har hagefyllinger som burde vært fjernet. Bedre system i kommunen for mottak av hageavfall, samt skilting og annen informasjon om verdien av nærskogene, vil kunne gi mindre dumping av hageavfall i de kartlagte områdene.

Den lokale verdien som er satt på områdene har potensial for å øke dersom foreslåtte tiltak iverksettes og dersom en del av områdene som ligger inntil andre arealer vurderes sammen med de som nå er vurdert. De fleste skogene vil også øke i verdi helt av seg selv da trærne blir eldre og det skapes mer gammelskogselementer som gir opphav til levesteder for en rekke arter fra mange organismegrupper.

Det er vanskelig å vurdere denne typen nærskoger med kartleggingsmetoder som er tilpasset større sammenhengende skogområder. Dersom det er ønskelig er det imidlertid mulig å avgrense f.eks. naturtyper etter Miljødirektoratets instruks i flere av de undersøkte områdene. I enkelte lokaliteter kan det også være et visst potensial for funn av sjeldne og trua arter som ikke er fanget opp per i dag. Viktigere enn mer kartlegging, er imidlertid som alltid, politiske vedtak for å sikre områdene fra tiltak som kjennetegner typiske byggesoner i sterk utvikling.

5 Referanser

- Artsdatabanken. (2021). *Norsk rødliste for arter 2021*.
<https://artsdatabanken.no/lister/rodlisterforarter/2021/>
- Artsdatabanken. (2023, august 11). *Fremmede arter i Norge - med økologisk risiko 2023*.
<https://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023>
- Baumann, C., Gjerde, I., Blom, H. H., Sætersdal, M., Nilsen, J.-E., Løken, B., & Ekanger, I. (2001). *Miljøregistrering i skog - biologisk mangfold. Håndbok i registrering av livsmiljøer i skog: Bd. Totalt 4 hefter*. Skogforsk, NIJOS, Landbruksdepartementet.
- Bendiksen, E. (2014). *Lørenskog vinterpark. Konsekvensutredning av naturfaglige verdier - NINA Rapport 1068*. 36 s.
- Blindheim, T. (1999). *Nøkkelbiotoper i skog i Lørenskog og Rælingen kommuner, Akershus* (Siste Sjanse-rapport 1999–5; s. 71). Siste Sjanse.
- Blindheim, T. (2002). *Kartlegging og verdisetting av naturtyper i Lørenskog kommune* (Siste Sjanse rapport 2002–6; s. 33). Siste Sjanse.
- Direktoratet for Naturforvaltning. (2007). *Kartlegging av naturtyper - verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13. 2. utgave 2006 (oppdatert 2007)*. Direktoratet for Naturforvaltning.
https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/dirnat2/attachment/54/handbok-13-080408_low.pdf
- Gammelmø, Ø. (2013). *Konsekvenser for biologisk mangfold ved utbygging av Skårer sør i Lørenskog kommune* (BioFokus-rapport 2013–23). BioFokus.
- Gjerde, I., & Baumann, C. (2002). *Miljøregistrering i skog - biologisk mangfold. Hovedrapport*. Skogforsk. Norsk institutt for skogforskning.
- Lønnve, O., & Blindheim, T. (2009). *Status for grøntstruktur i Drøbak, Frogn kommune* (BioFokus-rapport 2009–10). BioFokus.
- Miljødirektoratet. (2023). *Kartleggingsinstruks. Kartlegging av terrestriske landformer etter NiN2 basert på LiDAR-data. M-2496 | 2023*.
- Reiso, S. (2002). *Vilt og viltområder i Lørenskog kommune* (2002–5; s. 25).
- Reiso, S., & Olsen, K. M. (2004). *Biologisk mangfold i ferskvann i Lørenskog kommune* (Siste Sjanse-notat 2004–5).
- Rikheim, T. (2001). *Landskapsanalyse av jordbrukslandskapet i Lørenskog* (Utmarksavdelingen for Akershus og Oslo, rapport 24–2001; s. 68). Utmarksavdelingen for Akershus og Oslo.
- Røsok, Ø., & Blindheim, T. (2006). *Konsekvensutredning for Skårerødegården, Lørenskog kommune, Akershus. Deltema naturmiljø*. (Siste Sjanse rapport 2006–6). Siste Sjanse.
- Thylén, A. (2014). *Naturverdier i planområde i Fjellhamar sentrum, Lørenskog kommune* (BioFokus-notat 2014–31).

Vedlegg 1. Data om kartlagte nærsaker

For å se bilder og kart se også: <https://biofokus.maps.arcgis.com/apps/instant/sidebar/index.html?-appid=b6ff90130f444a30bd75cb9444e62d16>

Lokalitetene er sortert ett nummer i kartet

Nr. 1 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Trolig tidligere myr, myrskog, som i dag er drenert ut og påvirket på alle kanter. Nærmer seg fastmarksskog, men trolig noe torvlag. Furu, bjørk, Selje og gran i tresjiktet. Mye blåbær i feltsjikt.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Noe kornellfamilien i nordøst

Bruk av området

Brukes noe i lek, men lite slitasje. Grenser til veier og fotballbane.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Stabilt tresjikt per 2024)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Fjerne kornellfamilien, påse at området ikke brukes til hageavfall. Lite problem per i dag.)

Målsetting for området

Bevare, fri utvikling. Furuskogen i sør er mest genuin historisk. Vannbalanse i våtmarka er ikke intakt.

Nr. 2 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Tredelt område. I sør skinn kulle med en del gamle og grove furutrær. Smal sone med osp mot jordekant. I nord ravinedal med bekk som kommer ut av røri sør, men ellers renner naturlig. Ravinen er dominert av til dels grov osp med noe innslag av bjørk, gra

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Ja; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Ja; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Særlig ravineskogen kan kartlegges. Gammel rik ospeskog i MI, ospeskog i dn13 og mis. Ravinedal er en rødlistet naturtype. Området har vært helt åpent tidligere og trolig beitet.

Bruk av området

Furuskogen i sør er mye brukt av skoler og barnehager. Lite bruk av ravinen i nord.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen spesielle konflikter per i dag, men lysløype og stier kan ha behov for rydding.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Det ligger noen sykler og annet skrot sør i ravinen som bør ryddes.)

Målsetting for området

Forvaltningsom i dag. Ingen tilrettelegging i nord. Mulig det kunne vært laget noe eng langs lysløypa.

Kommentar: Må sees i sammenheng med resten av ravinesystemet. Kan være potensial for slått eller beite i deler av de åpne ravinesidene. Ravine over 250 meterlang og kan avgrensas som ravinedal i DN13 systemet.

Nr. 3 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Fattig furuskog på skrinne koller.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer med unntak av en rødlistet art (må sjekkes).

Bruk av området

Mye i bruk til friluftaktiviteter. Grenser til fotballbane og lekeplass.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Ingen registrerte.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (ingen skjøtsel påkrevd.)

Målsetting for området

Fri utvikling.

Nr. 4 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Området er en del av skolegården på Rasta skole. Det meste av vegetasjonen er tråkket ned. Trærne er vitale.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer.

Bruk av området

Området er i bruk av skolen og er en del av skolegården.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen konflikter påvist.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Trærne er utsatt for mye påvirkning og bør holdes under oppsikt mtp. skader osv.)

Målsetting for området

Området bør opprettholdes som en del av skolegården.

Nr. 5 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av en tidligere sumpskog i nord. Denne er nå grøftet, men fremdeles rimelig våt. I tillegg består området av en tynn stripe med skrinnskog sørover langs kollen vest for skolen. Området er mye i bruk som friluftsområde.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer.

Bruk av området

Området er mye i bruk som friluftsområde og ferdsel. Flere veger/stier er opparbeidet med bruk og drenering.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Enkelte av trærne som står tett på bebyggelsen og vegene kan på sikt by på utfordringer. Ingen registrert per i dag.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ut over å holde større trær under oppsikt kreves det ingen skjøtsel for å opprettholde verdiene.)

Målsetting for området

Området bør opprettholdes som friluftsområde. Den delen av skogen som ikke er forstyrret av veger/stier/drenering mm. bør få stå i fred uten inngrep.

Nr. 6 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Lokaliteten er en mindre del av en skogkledd lisse. Granskog dominerer i øvre del, men sløvskog dominerer nede i bunnen. Det går en god del stier gjennom området og det er opparbeidet en større rasteplass. Det er et eget område satt av til bikuber her og

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Den fremmede arten kjempespringfrø (SE) er registrert flere steder, stedvis meget tallrikt.

Bruk av området

Området er mye brukt som friluftsområde og til ferdsel mellom sentrum og bebyggelsen.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Fremmede arter og hageavfall.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Det bør gjøres en innsats på å fjerne kjempespringfrø fra lokaliteten.)

Målsetting for området

Skogen bør få utvikle seg fritt, død ved bør bli værende i lokaliteten. Området bør opprettholdes som friluftsområde.

Nr. 7 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Furuskog i liseide.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer.

Bruk av området

Lite i bruk, bratt.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen registrerte konflikter.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ingen skjøtsel nødvendig)

Målsetting for området

Nr. 8 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Vestre del i forseinkingar er tydelig påvirket av periodevis høyere vannstand med moderat sokkeldannelse på gran, furu og bjørk. Ellers ganske produktiv skog med høyreist gran og furu, trolig opp mot 150 år gamle trær. Lite tørrtrær og læger. To til flers

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Kunne kanskje vært kartlagt som sumpskog i vest, men trolig for påvirket og uten inntakt grunnvannsstand.

Bruk av området

Går flere stier gjennom skogen, men ellers ikke mye slitasje.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Skogen vurderes som stabil i hele området med tanke på veier og bebyggelse rundt.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ingen spesielle behov. Potensiell fare for fremmedarter fra hager i nord.)

Målsetting for området

Fri utvikling, bevaring som i dag. Litt større rest som er stor nok for naturlig utvikling

Nr. 9 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Liten del av et sammenhengende område med skog. En del osp og gran.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer.

Bruk av området

Lite i bruk da området er bratt og delvis utilgjengelig.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen registrert konflikt.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Skogen bør få utvikle seg fritt.)

Målsetting for området

Skogen bør få utvikle seg fritt. De store ospene bør få stå i fred.

Nr. 10 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Delvis skogkledd areal i en bekkedal under en kraftgate. Løvdominert.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Den rødlistede arten buttsnutfrosk (VU) er registrert. Det forekommer også mye av den fremmede arten kjempespringfrø (SE) her.

Bruk av området

Området virker å være lite i bruk.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Noe konflikt i forhold til fremmede arter og noe dumping av hageavfall.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Fremmede arter bør fjernes.)

Målsetting for området

Bør opprettholdes som friluftsområde.

Nr. 11 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av en tynn stripe med trær i øst og et litt større parti med skog i vest. Noe svak lågurtsskog, men for det meste fattigere typer. Furu er det dominerende treslaget. I tillegg forekommer en del løvtær.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Enkelte hageflyktninger ble registrert i forbindelse med hagene som grenser til lokaliteten.

Bruk av området

Området i vest brukes hyppig av blandt annet en barnehage. Stiene her tyder også på at skogen brukes av lokalbefolkningen. Stor slitasje på vegetasjonen her. Området i øst er mer "privatisert" En sti/gangveg går gjennom deler av området. Ellers en del hager som har vokst ut i lokaliteten, noe søppel mm.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Middels (En del hageavfall og annet søppel dumpes i lokaliteten i øst. Området i vest er mer preget av slitasje på vegetasjonen.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Hageavfall og søppel bør fjernes. Enkelte store trær står tett på bebyggelsen i vest. Enkelttrær bør vurderes fjernet.)

Målsetting for området

Skogen bør få utvikle seg fritt. Forsøpling og dumping av hageavfall bør stoppes.

Nr. 12 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Området består av en tynn tresatt kant langs Nuggerubekken på østsiden. Vestsiden tilhører Oslo kommune.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer.

Bruk av området

Området på denne siden av bekken er ikke i bruk, med unntak av en mindre del helt i nord hvor det går en turveg helt inntil lokaliteten.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Lokaliteten danner en naturlig barriere mot bekken og med unntak av gamle trær som kan falle inn på industriområdet er det ingen konflikter.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Det er ikke behov for skjøtsel.)

Målsetting for området

Området bør utvikles fritt. Bør sees i sammenheng med resten av lokalitetene langs Nuggerubekken - både på Oslo- og Lørenskogsiden.

Nr. 13 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Liten del av kantsone mot elva. Flompåvirket. Mye skogsivaks. Tresjikt av bjørk, gråor og selje.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Burde vært en del av viktig bekke drag i DN 13 sammenheng.

Bruk av området

Ingen bruk, ligger inntil veier og elv

Konfliktpotensialet er vurdert som: Middels (Deler av skog kuttet ned på grunn av høyspent som går over.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel ()

Målsetting for området

Få til en felles forvaltning av elva med Oslo kommune.

Nr. 14 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Området er en rest av et tidligere sumpområde som er drenert i forbindelse med tidligere dyrket mark.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Ja; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: De fremmede artene kanadagullris (SE) og kjempespringfrø (SE) er registrert i lokaliteten.

Bruk av området

Det går en turveg gjennom området.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Stort (Området er under press i forhold til utbygging. Områdene nord og øst for lokaliteten er preget av utbygging- og industri.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (De fremmede artene bør fjernes fra området. Dette bør sees i sammenheng med resten av lokalitetene langs Nuggerubekken.)

Målsetting for området

Fri utvikling av de resterende skogrestene.

Nr. 15 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Undersøkellesområdet består av en skogkledd bekkedal. Flomskogsmark i bunnen og tørrere skogtyper oppover i kantene.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Ja; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Ja; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Det er ingen tidligere registrerte naturtyper i lokaliteten. Den rødlistede naturtypen flommarkskog ble registrert.

Bruk av området

Området virker å være lite i bruk som turområde. Enkelte mindre tydelige stier finnes lenger opp i kantene. Noe søppel finnes spredt.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen opplagte konflikter. Noe søppel.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Skogen trenger ikke skjøtsel for å opprettholde sin verdi.)

Målsetting for området

Området bør få utvikle seg fritt. Død ved bør bli værende i lokaliteten. Søppel bør fjernes.

Nr. 16 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Skogholt med skrinns furuskog. Området er preget av mye tråkk og vegetasjonen er i store deler helt borte.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer.

Bruk av området

Området er i bruk som rekreasjons- og friluftsområde. En gapahuk med tilhørende bål plass står sentralt i området. Mye tråkk.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (En del trær (både døde og levende) har blitt hugget ned.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ingen behov for skjøtsel.)

Målsetting for området

Området bør settes av som friluftsområde. Skogen bør få vokse opp fritt. Hogst av trær bør unngås.

Nr. 17 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av en rest med skog som grenser mot veger, bebyggelse, elva og skrotemark.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja
Kommentar: Nedre del av området (mot elva) er del av en ikke utvalgt MiS-biotop. I vest er det registrert en stor forekomst av den fremmede arten kjempeslirekne.

Bruk av området

Området er i bruk som turområde. Sentralt i området har det tidligere stått flere bygninger. Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Noe søppel forekommer. Noen trær nær begyggelsen i sør bør overvåkes.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Fremmede arter bør fjernes og søppel plukkes opp.)

Målsetting for området

Skogen bør settes av til fri utvikling.

Nr. 18 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av en skogkledd åskam som grenser til veger på alle kanter. Vegetasjonen er forholdsvis rik. Skogen er ung.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Usikkert; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei
Kommentar: Det er registrert kanadagullris rett utenfor lokaliteten.

Bruk av området

Området virker å være i bruk som sted for lufting av hunder. En del hogst av trær og busker. En del søppel i partier.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Noe søppel og hogst er registrert.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Skogen her bør få utvikle seg fritt uten inngrep.)

Målsetting for området

Skogen som vokser her bør få vokse opp og bli gammel. Død ved bør bli liggende. Søppel bør fjernes fra lokaliteten.

Nr. 19 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av en skogkledd topp som mot øst følger terrenget ned mot elva. En gammel transformatorstasjon finnes sentralt i lokaliteten.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei
Kommentar: De nedre delene mot elva er del av en MiS-biotop som ikke har blitt utvalgt.

Bruk av området

Området er i bruk som turområde og tidligere sto det en rekke bygninger tett på området i vest. Noe søppel finnes.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen registrerte.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Skjøtsel av området er ikke nødvendig for at lokaliteten skal opprettholde sin skogverdi.)

Målsetting for området

Fri utvikling anbefales. Søppel bør fjernes.

Nr. 20 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av løvskog og fuktig vegetasjon. Gammel boreal løvskog dominert av osp med innslag av hegg, selje og lønn. Vegetasjonen er nokså rik.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Ja; Prioriterte naturtyper: Usikkert; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Området er del av to tidligere kartlagte naturtyper (DN-13); BN00011228 Gammel boreal løvskog og BN00011270 Viktig bekkedrag. Den rødlistede naturtypen flomskogsmark forekommer her. Flere ikke utvalgt MiS-biotoper forekommer. De rødlistede artene ask (E

Bruk av området

En tilrettelagt turveg og noe plenareal forekommer. Området er i bruk som rekreasjonsområde. Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Noe konflikt i forhold til fjerning av død ved. Noe søppel forekommer.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Fremmede arter bør fjernes fra området. Søppelplukking.)

Målsetting for området

Fri utvikling er anbefalt.

Nr. 21 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Flomskog langs Langvannet.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Ja; Prioriterte naturtyper: Usikkert; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Deler av lokaliteten er tidligere registrert innenform DN-13 (BN00011271 - Rik kulturlandskapssjø). I tillegg er noe av området innenfor en ikke utvalgt MiS-biotop. Den rødlistede arter kjempesoleie (EN) er registrert her.

Bruk av området

Området er ikke i bruk. Grenser til turveg i vest og sør.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen konflikt registrert.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ingen behov for skjøtsel registrert.)

Målsetting for området

Lokaliteten bør settes av til fri utvikling.

Nr. 22 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av en del av en skogkledd skråning mellom bebyggelsen og Langvannet. Noe rik vegetasjon, gran og løvtrær i tresjiktet.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere naturtyper er registrert.

Bruk av området

Enkelte små stier/tråkk går gjennom området. Virker ellers å være lite i bruk.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Noen store trær som står tett på turveg og boliger. Trærne virker å være vitale.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ikke behov for skjøtsel ut over å holde oversikt med de store trærne.)

Målsetting for området

Skogen bør settes av til fri utvikling uten inngrep.

Nr. 23 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Liten rest av skog omgitt av gangveger og boligfelt. Løvskog og noen furutrær. Forholdsvis skrint.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Kanadagullris er registrert i lokaliteten.

Bruk av området

Området er ikke i bruk.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Generelt få trær igjen.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ingen behov for skjøtsel.)

Målsetting for området

Fri utvikling anbefales.

Nr. 24 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Liten rest av skinn furuskog. Lokaliteten er omgitt av gangveger og boligfelt.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Kanadagullris er registrert i lokaliteten.

Bruk av området

En transformator står sentralt i området. En god del hageavfall.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Noen større trær, men ingen døde. Området brukes til dumping av hageavfall.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Hageavfall og fremmede arter bør fjernes.)

Målsetting for området

Fri utvikling.

Nr. 25 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Området var sperret av som byggeplass og var ikke tilgjengelig for kartlegging.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Den fremmede arten parkslirekne er registrert i lokaliteten.

Bruk av området

Det er anlagt en asfaltert turveg med steinsatte kanter gjennom lokaliteten. Enkelte benker er også satt opp. Lysarmatur.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Middels (Området ble ikke nærmere kartlagt, men man kunne høre en motorsag innenfor avsperringen.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Trærne i lokaliteten trenger i utgangspunktet ikke skjøtsel.)

Målsetting for området

Skogen/trærne som står igjen bør få utvikle seg fritt.

Nr. 26 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Lokaliteten er en større gjenværende rest med blandingsskog. Området er omkranset av bebyggelse og turveger.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: De fremmede artene stripetorskemunn (HI) og buskhyll (SE) er registrert i lokaliteten i sørvest.

Bruk av området

Området virker å være i mindre bruk, men en mindre sti går gjennom lokaliteten fra sørvest til nordøst. Noe hageavfall ble registrert.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Noe (De fleste store trærne er allerede fjernet, men enkelte står igjen. Alle trærne som ble observert virket å være vitale.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Buskhyll og andre fremmede arter bør fjernes. Skogen bør få vokse opp igjen og utvikle seg mest mulig fritt.)

Målsetting for området

Området bør settes av til fri utvikling. Det meste av skogen er tidligere hugget og denne bør få vokse opp igjen.

Nr. 27 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Området er en rest med blandingsskog. Den sørligste delen er fjernet/bebygget. Denne delen er holdt utenfor.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei
Kommentar: Den er ingen tidligere registreringer av naturtyper, fremmede arter eller rødlistede arter.

Bruk av området

Den sørlige delen av undersøkelsesområdet er allerede fjernet og under nedbygging. En turveg går gjennom området og flere mindre stier finnes.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Stort (Området er påvirket av tilstøtende utbygging.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Området har ikke behov for skjøtsel.)

Målsetting for området

Fri utvikling av gjenværende skog/trær anbefales.

Nr. 28 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Lokaliteten er en liten rest med skog. Den grenser til veger, turstier og bebyggelse på alle kanter.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: De fremmede artene hvitsteinkløver og kanadagullris er registrert.

Bruk av området

Området er ikke i bruk.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen registrert konflikter.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Området har ikke behov for skjøtsel. Bør settes av til fri utvikling.)

Målsetting for området

Trærne som vokser opp bør få stå i fred.

Nr. 29 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Vestre del har furuskog mens det er mest løvskog med bjøk i øst. Se bilde. En del slitasje på vegetasjon i forbindelse med frisbeegolf, det er fire kurver i området. Det er bygget vei fra Rådhuset og ned mot Langvannet i 2011 som har påvirket området en del.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen kartlegginger har avgrenset lokaliteter her. Trolig ikke store nok verdier til å avgrense skoglokaliteter.

Bruk av området

Brukes mye til Frisbeegolf og det er en del slitasje på vegetasjon og skader på trær i den forbindelse. Turveien rundt Langvannet går i østre kant av området.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Middels (Noe konflikt her mellom bruk og vern. Mye folk i perioder skaper mye tråkkslitasje. Ingen spesielle trær å peke på med tanke på risiko.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Kan være aktuelt å beskytte trær med tanke på frisbeegolf.)

Målsetting for området

Ivareta og fremme gammel skog av furu og løvtrær. Vurdere tiltak som hindrer noe av tråkkslitasjen dersom det skal fortsettes med frisbeegolf i området.

Kommentar: På grensen til høy verdi sett i sammenheng med øvrige lokaliteter den grenser til. Høy bruk og en del fragmentering trekker ned.

Nr. 30 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Rik svartor1dominert sumpskog omgitt av grandominert fastmarksskogsmark. Deler av granskogen er noe rikere og meget produktiv grov gran. Ellers fattigere granskog med trealder opp mot 170 år. Spredt med løvtrær av osp og bjørk for det meste.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Ja; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Ja; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Sumpskogen er avgrenset som rik sumpskog. Dette er en rødlistet naturtype (sårbar) i henhold til norsk rødliste for naturtyper. Noen artsregistreringer på Artskart.

Bruk av området

Hele området var tidligere lite påvirket, men dette har endret seg etter at turvei ble opprettet gjennom området. Det har også ført til at sti mot Kjennveien har blitt opprettet som tilkomststi. Økt tilgjengelighet har ført til at deler av den storvokste granskogen har fått et noe nedslitt vegetasjonsdekke. Mye lek og læring trolig. Selve svartorsumpskogen har ikke eller lite slitasje.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Middels (Store trær som kan falle mot enkelte hus. Noen store graner i vest er allerede fjernet. Det er noe fremmedarter, rødhyll i vest, dumping av hageavfall i vest. Slitasje som følge av lek og tilrettelegging kan bli et problem. Noen tørrtrær langs turvei.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Trengs ingen tiltak for å fremme naturverdier. Litt søppel kan plukkes.)

Målsetting for området

Større område med mulighet for naturlig utvikling av et variert skogmiljø. Fokus på så lite tilrettelegging som mulig, men hensyn langs turvei.

Kommentar: Må sees i sammenheng med tiliggende lokaliteter

Nr. 31 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Kantsone mot Langvannet som inneholder en del helofyttsump med kjempesoleie. I hovedsak løvskog ellers. Det er til dels mye trafikk av folk ut på neset og med det vegetasjonsslitasje. Frisbeekurv på flata nedenfor vei.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Usikkert

Kommentar: Ytre deler har lokaliteter med den rødlistede arten kjempesoleie. Viktig del av viltområde med funksjon for en rekke fuglearter.

Bruk av området

Mye trafikk i tilknytning til turvei og sti, vei, ut på odden. Frisbeekurv skaper også en del slitasje. Liten konflikt med fuktområdene med kjempesoleie da det her er for vått.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Middels (Slitasje og forstyrrelse av fugler. Lite konflikt med tanke på sikkerhet for ferden.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Kan være aktuelle å rydde våtmark om de gror mye igjen. Fremme gamle trær og død ved.)

Målsetting for området

Flersjiktet skog med gamle trær og død ved. Skjerme sonen mot vannet da dette er et viktig viltområde for ferskvannstilknyttede fugl. Ivareta habitater for rødlistearten kjempesoleie. Må sees i sammenheng med nærliggende arealer.

Nr. 32 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Skrinn furuskog på toppen, en del eldre furutrær. Blandingsskog langs kantene, løvdominert. Lite død ved.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Kanadagullris.

Bruk av området

Frisbeegolf-kurver. Noe stier. En del søppel.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (En del søppel.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Fri utvikling.)

Målsetting for området

Området bør settes av til fri utvikling. Død ved bør bli stående/liggende. Søppelplukking.

Nr. 33 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Se lokalitet 30.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Ja; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Usikkert

Kommentar: Mange av rødlisteartfunnene her er knyttet til vann og helofyttsump

Bruk av området

Konfliktpotensialet er vurdert som: Noe (Kan være noe konflikt knyttet til turveien og tær som kan falle. Generelt vrker skoger ganske stabil, men det er noe tørrgran som er falt ned. Død ved bør kun gjennomskjæres eller legges til side i lokaliteten.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Utelukkende mulige tiltak med tanke på sikkerhet. Det er usikkert om kjempesoleieforekomster trenger noen form for sikring, eller fugl.)

Målsetting for området

Beholdes mest mulig som i dag. Litt større område hvor det er viktig å unngå ytterligere fragmentering og for mye bruk som kan føre til for mye tilrettelegging og sikkerhetstiltak.

Nr. 34 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av en skogkledd kantsone av Fjellhamarelva. Furu finnes på de skrinne delene, noe gran og løv. Få spor etter slitasje.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Deler av området ligger innenfor en tidligere registrert naturtype (BN00011225 - Viktig bekkedrag).

Bruk av området

Området er lite i bruk per i dag.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen konflikter registrert.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Området har ikke behov for skjøtsel.)

Målsetting for området

Fri utvikling anbefales.

Nr. 35 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Området består av en lisode med løvskog ned mot Fjellhamarelva. En del stier går på kryss og tvers i området og det finnes også en hundeluftegård her.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Lokaliteten er del av en tidligere registrert naturtype (BN00011225 - Viktig bekkedrag). Det rødlistede treslaget alm (EN) er registrert. Av fremmede arter er bladfaks (SE), syrin (SE), buskhyll (SE), blåleddved (SE), hageeple (SE) og fagerfredløs (SE) r

Bruk av området

Området er mye i bruk til friluftsliv og generell ferdsel. En hundeluftegård finnes også her. En del aktivitet i forbindelse med elva med opparbeidet bål plass.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Noe hageavfall og søppel.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Noe skjøtsel i form av fjerning av hageavfall og søppel.)

Målsetting for området

Skogen bør settes av til fri utvikling.

Nr. 36 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Skogholt omgitt av bebyggelse. Skrinne furuskog dominerer.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer.

Bruk av området

Flere stier går gjennom området. Området er i bruk som ferdselsåre og friluftsareal. En del hageavfall og hageplanter på spredninger fra omkringliggende hager.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (En del hageavfall og søppel ble registrert. Enkelte større trær tett på bebyggelsen.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Området trenger ikke skjøtsel ut over å holde øye med større trær som står tett på bebyggelsen.)

Målsetting for området

Fri utvikling.

Nr. 37 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Nei**Områdebeskrivelse**

Kantskog mot Langvannet øst for turvei. Noe mer innslag av rogn, selje og osp i tillegg til gran. Bratt ned mot vannet.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Skrentskog mot van utgjør kantsone til naturtypelokalitet som omfatter Langvannet. Kan stå kjempesoleie i vannkant.

Bruk av området

Ikke i bruk øst for turvei, for bratt.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Vindfall over sti og vann vil nok forekomme.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ingen behov for naturens del, men det kan være behov for å rydde findfall eller felle trær man mener utgjør en sikkerhetsrisiko. Trær som fells bør få en høystubbe på 2-3 meter, dødved legges i skogen.)

Målsetting for området

Bevare kantsone mot vann og ta vare på en av de større lokale skogene i dette tett bebygde området.

Må sees i sammenheng med øvrige delområder som ligger her.

Kommentar: Må sees i sammenheng med tiliggende skog

Nr. 38 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja**Områdebeskrivelse**

Lokaliteten består av en smal og delvis trebesatt stripe mellom vannet og turvegen.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Lokaliteten ligger innenfor en tidligere registrert naturtype (BN00011271 - Rik kulturlandskapsjø). I tillegg er den rødlistede arten kjempesoleie (EN) registrert her.

Bruk av området

Området er delvis i bruk som rekreasjonsområde, noe oppankring for båt, samt brygge.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Noe konflikt med slitasje på trærne langs turvegen.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Enkelte av trærne langs turvegen har fått skader. Særlig ett av trærne har betydelig skade.)

Målsetting for området

Området bør holdes fri for flere inngrep. Trær med skade bør vurderes opp mot sikkerhet langs turvegen.

Nr. 39 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja**Områdebeskrivelse**

Lokaliteten består av skog som delvis befinner seg på fyllinger og vegskrenter. Historisk sett en del av en mindre ravinearm.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Ask (EN) og kjempeslirekne (SE) er registrert.

Bruk av området

Området virker ikke å være mye i bruk. Det finnes en del søppel og en del masser mm. er tidligere dumpet her.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Ingen potensielle konflikter registrert, men enkelte trær kan på sikt tenkes å skjermes for utsikt osv.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Fremmede arter bør fjernes, fyllmasser sikres og søppel plukkes opp.)

Målsetting for området

Nr. 40 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av en kantsone langs en mindre strekning av Fjellhamarelva. Det går en tilrettelagt turveg gjennom lokaliteten og skogen/vegetasjonen bærer preg av en del ferdsl. Noe søppel forekommer også.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Kantsonen ned mot vannet er del av en tidligere registrert naturtype (BN00011225 - Viktig bekkedrag). Den rødlistede arten ask (EN) er registrert her. En rekke fremmede arter er også registrert spredt gjennom lokaliteten, men hovedsakelig langs vegene.

Bruk av området

Området er i bruk som ferdselsåre langs elva og som friluftsområde.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Enkelte av de store trærne langs turvegen har skader og er i ferd med å dø. Disse bør overvåkes.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Fremmede arter bør fjernes og enkelte trær bør overvåkes. Noe søppel som kan plukke sopp.)

Målsetting for området

Fri utvikling. Død ved bør bli liggende i lokaliteten.

Nr. 41 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av en skogkledd kolle med skrinn furuskog. Den avgrenses mot elva i vest, en evje i øst og mot Vittenbergvegen og industribygg i nord.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Lokaliteten er delvis del av en tidligere registrert naturtype (BN00011226 - Viktig bekkedrag).

Bruk av området

Området er i mye bruk som friluftsområde, bl.a. for barnehager i nærheten. Store deler av kollen er preget av mye tråkk og vegetasjonen er tydelig slitt.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Det er ikke registrert potensielle konflikter i området.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Området har ikke behov for skjøtsel.)

Målsetting for området

Lokaliteten bør opprettholdes som et friluftsområde.

Nr. 42 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Området består av en skogkledd kolle. Skrinn furuskog på toppen og mer løvskog ellers. En del turveger og stier finnes i området.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Den fremmede arten parkslirekne (SE) er registrert i lokaliteten.

Bruk av området

Området brukes til ferdsel og friluftsliv.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Enkelte trær kan komme i konflikt med nærliggende bebyggelse med tanke på utsikt.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Området har ikke behov for skjøtsel.)

Målsetting for området

Området bør settes av til fri utvikling. Død ved bør bli værende i lokaliteten.

Nr. 43 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Lågurtskog med hvitveis og liljekonvall som ligger mellom jernbane og Fjellhamarelva. Bratt skråning med mest løvskog av bjørk, hengebjørk, lønn, Hegg, gran og rogn. En del verdifulle dødvedkvaliteter, viktig kantoner mot elva.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Nei

Kommentar: En sårbar bille er knyttet til den grove grana vest i området. Potensial for flere interessante arter.

Bruk av området

Liten eller ingen bruk.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Det hugges noe langs jernbane.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ingen behov. Bør utvikles fritt.)

Målsetting for området

Bevare kantsone som i dag.

Kommentar: Vannledning i øst som kommer ut av fjellet, gjerde satt opp i øst.

Nr. 44 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Blandingsskog på toppen av Blåkollen. Fra tørr furuskog til gråorheggeskog.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Rødhyll, gravmyrt, skvallerkål og hageflyktninger.

Bruk av området

Turområde med informasjonsskilt. Lekeområde. Rydding og vedhogst.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Området blir aktivt ryddet og de store trærne som står her er vitale.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ingen skjøtsel utover å fjerne fremmede arter som kommer inn via tilgrensende hager.)

Målsetting for området

Skogen bør få utvikle seg fritt. Minst mulig hogst.

Nr. 45 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består i hovedsak av gammel beitemark som har eller er i ferd med å vokse igjen. Dette er et av de største løvskogsområdene i lavereliggende deler av kommunen og har verdi som løvskog.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Lokaliteten er tidligere registrert som naturtype i DN13 (BN00011200 Gammel boreal løvskog). Den fremmede arten fagerfredløs er registrert.

Bruk av området

Det går en del stier gjennom området og i sør finnes det en grusplass med tilhørende benker etc.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Noe (Noe hageavfall og søppel forekommer.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Rydding for å opprettholde det åpne preget.)

Målsetting for området

Dersom man ønsker og få tilbake noe av lokaliteten opprinnelige preg, må det ryddes, samt holdes åpent i årene etter rydding. Dersom beite eller slått ikke er aktuelt foreslås at området overlates til fri utvikling og at grana fjernes fra lokaliteten ved at småtrærne med jevne mellomrom fjernes.

Nr. 46 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Løvskog på marin leire i tilknytning til bekk. Gråbrun, Hegg, lønn, opp og vier dominerer. Mye hvitveis, men en del skvallerkål tyder på at det har vært noe jordbearbeiding. Begynnende dødveddannelse med noe lager og gadd. Det går en vannledning gjennom o

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Ja; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Kartlagt tidlig i mai. Kan være fremmedarter som er oversett.

Bruk av området

Lite brukt, lekeområder på andre sider av bekken mot blokker.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Lite i nærmeste fremtid. Ingen store trær mot turvei i sør.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Fri utvikling er trolig det beste her. Vanskelig å bekjempe skvallerkål.)

Målsetting for området

Fri utviklinga

Kommentar: Må sees i sammenheng med øvrig areal. Gammel gråorskog i MI kartlegging bør vurderes.

Viktig Bekkestad, korridor.

Nr. 47 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Rest av gråorskog i lavereliggende område, mer åpen tresatt mark opp mot vegen.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Ja; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Rødhyll ble registrert.

Bruk av området

Parkaktig område langs gang- og sykkelveg.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen konflikter ble registrert.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Området bør holdes fribor fremmede arter.)

Målsetting for området

Bør settes av til fri utvikling.

Nr. 48 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av en skogkledd kantsone langs Fjellhammerelva. Blandingsskog med gran og løvskog. Delvis rikere vegetasjon.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Deler av lokaliteten ligger innenfor en tidligere avgrenset naturtype (BN00011225 - Viktig bekkedrag).

Bruk av området

En sti går gjennom området. Området er lite i bruk, noe til fising(?). Det finnes noe søppel.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen registrerte konflikter i området.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ingen behov for skjøtsel.)

Målsetting for området

Lokaliteten bør få utvikle seg fritt.

Nr. 49 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Skrinn skogkledd kolle med ca. 20 til 30 år gammel skog. Gran er hogd ut for en del år siden. Variert treslagssammensetning med gran, furu, rogn og bjørk. Svak lågurtskog, svak bærlyng lågurt, nakent berg og noe grunnlendt mark er dominerende vgetasjonsty

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Kun marginalt med rødhyll av fremmede arter. Hagelupin i nord. Vil bli barskogsdominert på sikt.

Bruk av området

Ingen bruk, grenser til veier og parkering på alle kanter.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen per 2024. Ung skog. Prioritere furu og løv fremfor gran for å unngå fremtidig konflikt.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Bør fjerne hagelupin i nord, se artskart.)

Målsetting for området

Fri utvikling, men stor gran kan hugges på sikt, legge igjen død ved, skape gadd. Verdi vurdert for hele Kollen og inkludere noe fremtidig potensial.

Kommentar: Bør forvaltes som en helhet, hele Kollen.

Nr. 50 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Lokaliteten består av et sparsomt tresatt område. Løvtrær dominerer i lokaliteten. Området ligger i utkanten av bebyggelsen og i nærheten av en skole.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer av naturtyper eller arter.

Bruk av området

Området ligger i en skråning ned fra en etablert leke-/idrettsplass i forbindelse med skolen. Deler av området bærer preg av å være fylling. Relativt få trær.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Området regnes for å ha lite potensial for konflikt. Eneste vil være en eventuell utbygging.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Området bør settes av til fri utvikling. Trær bør få vokse opp. Vegetasjonen kan med fordel holdes nede.)

Målsetting for området

Fri utvikling. På sikt etablere skog.

Nr. 51 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Området dekker mindre deler av en tidligere registrert naturtype med gammel boral løvskog. Kun øvre deler som har verdier. Den sørlige avstikkeren er av mindre interesse for skog.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Lokaliteten er delvis registrert som DN13-naturtype (BN00011227 Gammel boreal lauvskog) basert på en nøkkelbiotop.

Bruk av området

Området virker ikke å være i utstrakt bruk. Noen mindre stier går gjennom området.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Middels (Hogst og noe forsøpling. Største påvirkning er gummigranulat fra fotballbanen i nærheten.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Bør settes av til fri utvikling.)

Målsetting for området

Området bør få utvikle seg fritt - uten inngrep.

Nr. 52 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Eldre løskogsområde i nedre del, skinnere furuskog på toppen. Lågurtvegetasjon i lisen. En del stier går gjennom området.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Lokaliteten dekker deler av en tidligere registrert naturtype (BN00011190 - Gammel boreal løvskog). En MiS-biotop dekker også deler av lokaliteten. Av rødlistede arter er nyresildre (NT) registrert. De fremmede artene rødhyll (SE) og gravmyrt (SE) finnes

Bruk av området

St. Olavskilden er en severdighet som fører til en del tråkk på furukollen. Det er også ryddet en sti gjennom området og ned gjennom skogen i lia. Området er i bruk som friluftsområde.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Noe konflikt med trær som står tett på bebyggelsen.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ikke behov for skjøtsel ut over å overvåke enkelttrær.)

Målsetting for området

Skogen bør få utvikle seg fritt for å opprettholde skogverdiene.

Nr. 53 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Ja**Områdebeskrivelse**

Overraskende mye gammel furu i et så sentrumsnært område. Skrinn og fattig skog dominerer. Noen litt rikere partier. Furu opp mot 250 år. Lite liggende og stående død ved. Innslag av en liten sumpskog med bjørk i vest.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Ja; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Innenfor inngangsverdi som gamle trær av furu i både DN 13 og MiS. Burde vært avgrenset, men er jo ikke noe typisk skogbruksområde og er ikke undersøkt tidligere.

Bruk av området

Mye aktivitet og lek, særlig på toppområdet i vest og i kantsoner mot skole og bebyggelse.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (I all hovedsak stabil furuskog med trær som bli mange hundre år. Selv om de dør er de stabile med liten mulighet for å dette ned. Kan være noe gran i partier som det må holdes øye med.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Kan være at det i noen partier kunne vært ryddet noe gran for å få frem furu, men i all hovedsak ikke nødvendig. Mer detaljert kartlegging må gjøres for å vurdere detaljert skjøtsel i partier.)

Målsetting for området

Ivaretagelse av svært gammel furuskog som er sjelden i byggesonen i regionen. Unngå at at større deler i dag påvirkes av lek og aktivitet. Gamle trær må ikke hugges, unngå tilrettelegging i så stor grad som mulig.

Nr. 54 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei**Områdebeskrivelse**

Rest av granskog med noe død ved og eldre trær. Noe løvtrær finnes også spredt i området.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer registrert.

Bruk av området

Noe hageavfall, lite stier.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Hageavfall. Enkelte trær tett på hus.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Skogen bør få utvikle seg fritt.)

Målsetting for området

Skogen bør få utvikle seg fritt, uten inngrep og skjøtsel. Enkelte av trærne som står tett på bebyggelsen bør overvåkes.

Nr. 55 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei**Områdebeskrivelse**

Blandingsskog, løv- og furudominert. Lite død ved.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Den fremmede arten kanadagullris (SE) er registrert i lokaliteten.

Bruk av området

Området virker å være lite i bruk.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen registrerte konflikter.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Fri utvikling anbefales.)

Målsetting for området

Skogen her bør få utvikle seg fritt og død ved bør bli liggende i lokaliteten. Fremmede arter bør fjernes.

Nr. 56 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

En rest av skog omgitt av veger og parkeringsplasser. Blandingsskog - ikke særlig gamle trær.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer.

Bruk av området

Området er sterkt preget av omkringliggende parkeringsplass og byggeplass. Det er nylig anlagt en veg gjennom lokaliteten i forbindelse med byggearbeider.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Stort (Området er preget av omkringliggende byggearbeider. En veg er nylig anlagt gjennom lokaliteten.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Skogen bør få utvikle seg fritt.)

Målsetting for området

Fri utvikling av området. Døde trær bør bli værende i området.

Nr. 57 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Variert med furuskog og blandingsskog i nord og i sørvest større grad av gjengroende kulturlandskap med gamle løvtrær.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Ja; MI naturtyper: Ja; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Den best utviklede delen av løvskogen vest for prestegårdsboligen er registrert som gammel boreal løvskog med lokal verdi. Her finnes kvaliteter både til osp, selje, bjørk og ask. Noe dødved. Det er mye grangadd i nordvest som kan gi grunnlag for MI, MiS

Bruk av området

Det aller meste er lite brukt, en litt mer brukt sti går gjennom kløfta i nord og det er litt spor av lek i løvskogen i sørvest.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen spesielle per i dag, skogen vurderes som ganske stabil. Mulig noe kutting av trær pga. lystilgang naboer?)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Noen få fremmedarter i kant på området, særlig i sørvest., men marginalt. Noe smågran kan ryddes der de skygger ut furu.)

Målsetting for området

Fri utvikling i størst mulig grad. Gamle asker ved prestegården må ivaretas. Ett av få litt større sammenhengende skogområder i byggesonen.

Nr. 58 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Gammel eng som vokser delvis igjen med osp, bjørk og selje. En litt større furu.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Kunne vært lokalitet om det er snakk om seminaturlig mark. Vurdert per nå som kunstig mark, men som kan få verdifulle engkvaliteter.

Bruk av området

6 bikuber, ellers liten bruk.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen gamle trær eller annet som kan være til ulempe.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Bør skjøttes som slåtteeng og ikke skog. Bekjempelse av kanadagullris bør foretas umiddelbart og senest sommer 2024.)

Målsetting for området

Blomsterrik slåtteeng bør være målsetting. Viktig område for pollinerende insekter.

Nr. 59 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Lokaliteten fortsetter nord og østover med tilsvarende areal - noe mer preg av park mot nord.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen.

Bruk av området

Skogen virker ikke å være i bruk, men noe preg av tråkk fra nærliggende skole.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen tydelige konflikter. Kan tenkes at noen av trærne som står nær bebyggelsen kan gi utfordringer på sikt.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ingen registrerte behov for skjøtsel.)

Målsetting for området

Fri utvikling med noe overvåkinga av trær nære bebyggelsen.

Nr. 60 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei

Områdebeskrivelse

Furuskog på skinn kolle. Bærlyngskog og blåbærskog.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Ingen tidligere registreringer.

Bruk av området

Friluftsliv. Rasteplass med benk og lekehus. Vegetasjonen bærer preg av bruk.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Enkelte trær står tett på hus, men alle virker å være vitale.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Området har ikke behov for skjøtsel.)

Målsetting for området

Fri utvikling. Døde trær bør få stå/ligge.

Nr. 61 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Området består av grandominert skog. Vegetasjonen er hovedsakelig fattig. Vegetasjonen og delvis trærne bærer preg av stor slitasje.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Det er ingen tidligere registreringer av naturtyper, rødlistede arter eller fremmede arter.

Bruk av området

Området ligger rett ved en skole og området bærer preg av stor bruk. Vegetasjonen bærer preg av stor slitasje. Trærne virker vitale.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Lite konflikt. Enkelte trær står tett på bebyggelsen, men de virker vitale.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Området har ikke behov for skjøtsel. Fri utvikling anbefales.)

Målsetting for området

Området bør settes av til fri utvikling.

Nr. 62 - Høy verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Rest av ravineskog. Gråorheggeskog i skråningene, flomskogsmark nede på sletta. Forholdsvis gammel skog.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Ja; MiS livsmiljøer: Ja; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Kvalifiserer til gammel gråorskog og flomskogsmark i MI. Rødhyll registrert. Burde være MiS biotop her.

Bruk av området

Mye spor etter menneskelig aktivitet i form av stier, lekehytter mm.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Ingen (Ingen registrerte konflikter.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Området bør få utvikle seg fritt.)

Målsetting for området

Fri utvikling av skogen. Døde trær bør bli værende.

Nr. 63 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Området består av en rest av barskog. Det meste av lokaliteten domineres av furu. Fattig vegetasjon, med noe innslag av lågurt.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Det er ingen tidligere registreringer knyttet til området.

Bruk av området

Området er i lite bruk. Vegetasjonen er så og si intakt. En liten sti går inn i området.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Enkelte stor trær står i nærheten av parkeringsplassen i nedkant av lokaliteten. Trærne virker per i dag vitale.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Fri utvikling anbefales.)

Målsetting for området

Området bør settes av til fri utvikling uten inngrep.

Nr. 64 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Området består av et ganske åpent skogholt med løvtrær. Fungerer nærmest som en park. Trærne er vitale.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Ja; Fremmede arter: Nei

Kommentar: De rødlistede treslagene ask (EN) og alm (EN) er registrert.

Bruk av området

Området virker å være i lite bruk. Få spor etter ferdsel.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Trærne er per i dag vitale, men de er også høye og kan på sikt komme i konflikt med omkringliggende begyggelse.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Området har ikke behov for skjøtsel, men trærne bør sees til regelmessig.)

Målsetting for området

Området bør gis fri utvikling for å ivareta og forbedre skogverdiene.

Nr. 65 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Liten rest av skog langs bekken.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Ja; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Den fremmede arten hagelupin (SE) ble registrert.

Bruk av området

Området er preget av kraftig skjøtsel. Vegetasjon er fjernet og en gangveg er anlagt delvis gjennom området.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Middels (Sterk bruk av området fører til stort press på gjenværende vegetasjon.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ut over å fjerne fremmede arter er det ikke behov for skjøtsel.)

Målsetting for området

Mest mulig fri utvikling. Bør sees i sammenheng med lokalitetene lenger nord.

Nr. 66 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Nei**Områdebeskrivelse**

Lokaliteten består av en blandingsskog dominert av gran. Området ligger i tilknytning til en barneskole. Skogen er sterkt preget av å bli benyttet som lekeplass for barna ved skolen. Vegetasjonen er sterkt preget av slitasje.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Det finnes ingen tidligere registreringer av naturtyper eller arter i lokaliteten.

Bruk av området

Området ligger rett ved siden av en barneskole og er sterkt preget av dette. Det er stor slitasje på vegetasjonen som stedvis er helt slitt bort. Trærne ser ut til å klare seg bra.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Middels (På sikt kan det tenkes at enkelte av trærne blir skadet og dør. Kan være risikofyllt i en skolegård. Trærne er per i dag vitale, men bør holdes øye med.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Syke og døde trær bør overvåkes.)

Målsetting for området

Skogen bør settes av til fri utvikling. Området bør opprettholdes som lekeområde for skolen. Døde trær kan tas ned, men den døde veden bør få bli liggende i området.

Nr. 67 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Nei**Områdebeskrivelse**

Skråning mot vei hvor skogen er gjerdet inn som del av barnehage. Eldre gran og furu, samt en del litt yngre osp i nord rundt gapahuk. Noe Selje og rogn. Fattig vegetasjon. Noe slitasje, men ikke mye. Stabile trær.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Nei

Kommentar: Grøntstrukturkvaliteter

Bruk av området

Barnehage, inngjerdet

Konfliktpotensialet er vurdert som: Middels (Del av barnehage, men tresjekte virker stabilt. Furu bør hvertfall bevares.)

Behov for skjøtsel

Nei, det er ikke behov for skjøtsel (Ingen spesielle behov)

Målsetting for området

Opprettholde variert tresjekte, gammel furu.

Nr. 68 - Moderat verdi – fortsetter på privat grunn: Ja**Områdebeskrivelse**

Lokaliteten er en rest av barskog som er dominert av gran.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; MI naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Den fremmede arten fagerfredløs er registrert i lokaliteten.

Bruk av området

Området blir i stor grad brukt til dumping av hageavfall mm. Stor hauger med hageavfall ble observert. Det går enkelte små stier i området, brukes trolig til hundelufting mm.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Stort (Mye hageavfall - store hauger ble observert. Enkelte store trær står svært tett på bebyggelsen i vest.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Området har behov for rydding av hageavfall. Det er også en fare for at fremmede arter kan spre seg fra dette og videre til den omkringliggende skogen. Enkelte større grantrær bør vurderes fjernet der de står tett på bebyggelsen.)

Målsetting for området

Det bør være et uttalt mål å få fjernet alt hageavfallet, samt forhindre at nytt hageavfall kommer til. Ellers bør skogen få utvikle seg mest mulig fritt. Dersom man feller større trær bør den døde veden få bli liggende.

Nr. 70 - Lav verdi – fortsetter på privat grunn: Ja

Områdebeskrivelse

Mindre del av en større bekkedal. Løvskogsdominert i lisen, åpent areal under kraftgata.

Potensial for naturtyper og arter

DN13 naturtyper: Nei; M1 naturtyper: Nei; MiS livsmiljøer: Nei; Rødlistede naturtyper: Nei; Prioriterte naturtyper: Nei; Rødlistede arter: Nei; Fremmede arter: Ja

Kommentar: Det er store forekomster av den fremmede arten kjempespringfrø (SE) i lokaliteten.

Bruk av området

Området virker å være lite i bruk. Det er ganske uframkommelig i partier.

Konfliktpotensialet er vurdert som: Lite (Fremmede arter og noe dumping av hageavfall.)

Behov for skjøtsel

Ja, det er behov for skjøtsel (Fremmede arter bør fjernes.)

Målsetting for området

Fremmede arter bør fjernes og skogen bør få utvikle seg fritt.

Vedlegg 2. Kategorier for rødlistearter

Norsk rødliste for arter (Artsdatabanken 2021) lister og vurderer norske arters risiko for utryddelse. For å vurdere en spesifikk arts risiko for utryddelse vurderes grovt sett artens sjeldenhet, tilbakegang og leveområdets størrelse og fragmentering. Målsettingen med den nasjonale rødlisten er å sikre at artene ikke forsvinner fra landet.

Artene på rødlisten er rangert i seks kategorier. Kategoriene viser hvor høy risiko artene i kategorien har for å dø ut, forutsatt at forholdene ikke endres.

Tabell 2. Kategorier for arter som er rødlistet.

RL-kategori	Rødlistekategori	Forklaring
RE	Regionalt utdødd (Regionally Extinct)	Arter som er utdødd som reproduserende i landet. Ifølge IUCN skal denne kategorien kun benyttes når det ikke er spor av tvil om at arten er utryddet i landet. I tillegg skal arten ha reproduisert i Norge de siste 200 årene.
CR	Kritisk truet (Critically Endangered)	Arter som har ekstremt høy risiko for å dø ut (50 % sannsynlighet for utdøing innen 3 generasjoner og minimum ti år)
EN	Sterkt truet (Endangered)	Arter som har svært høy risiko for å dø ut (20 % sannsynlighet for utdøing innen 5 generasjoner, minimum 20 år).
VU	Sårbar (Vulnerable)	Arter som har høy risiko for å dø ut (10 % sannsynlighet for utdøing innen 100 år).
NT	Nær truet (Near Threatened)	En art er nær truet når den ikke tilfredsstiller noen av kriteriene for CR, EN eller VU, men er nære ved å tilfredsstille noen av disse kriteriene nå, eller i nær framtid.
DD	Datamangel (Data Deficient)	En art settes til kategori datamangel når usikkerhet om artens korrekte kategori plassering er svært stor, og klart inkluderer hele spekteret av mulige kategorier fra og med CR til og med LC.

Tabell 3. Kategorier for arter som ikke er rødlistet.

Kategori	Kategori	Forklaring
NE	Ikke vurdert (Not Evaluated)	Arter som ikke har blitt vurdert. Dette kan for eksempel skyldes dårlig utredet taksonomi, dårlig kunnskapsgrunnlag eller mangel på tilgjengelig kompetanse.
NA	Ikke egnet (Not Applicable)	Arter som ikke skal vurderes på nasjonalt nivå. I hovedsak fremmede arter hvilket er arter som er kommet til Norge ved hjelp av mennesket eller menneskelig aktivitet etter år 1800.
LC	Livskraftig (Least Concern)	Dette er arter som ikke er direkte truet og har livskraftige bestander i Norge.

Vedlegg 3. Kategorier for fremmede arter

Fremmedartslista for Norge (Artsdatabanken 2023) lister og risikovurderer arter som bevisst eller ubevisst er innført til Norge ved hjelp av mennesket, etter år 1800.

Dette betyr at alle arter som er tatt inn i Norge etter 1800 betegnes som fremmede arter. De fremmede artene blir vurdert etter invasjonspotensial og økologisk effekt og blir satt i en kategori som viser hvilken grad av trussel arten utgjør for norsk natur. Invasjonspotensial angir sannsynlighet for artens spredning og etablering i naturen, og sannsynlig hastighet for invasjonen. Økologisk effekt viser i hvilken grad den fremmede arten kan påvirke stedegne arter og naturtyper.

Tabell 4. Kategorier i Fremmedartslisten for Norge 2018.

FA-kategori	Kategori	Forklaring
SE	Svært høy risiko (Severe impact)	Fremmede arter med en svært høy risiko er faktiske eller potensielle økologiske skadegjørere og har potensial til å etablere seg over store områder.
HI	Høy risiko (High impact)	Fremmede arter med høy risiko har stor spredning med en viss økologisk effekt, eller stor økologisk effekt med en begrenset spredning
PH	Potensielt høy risiko (Potentially high impact)	Fremmede arter med potensielt høy risiko har enten store økologiske effekter, kombinert med et lite invasjonspotensial, eller et stort invasjonspotensial, men ingen kjente økologiske effekter.
LO	Lav risiko (Low impact)	Fremmede arter med lav risiko er ikke dokumentert å ha noen vesentlig negativ påvirkning på norsk natur.
NK	ingen kjent risiko (No known impact)	Fremmede arter uten kjent risiko har ingen kjent spredningspotensial og ingen kjente økologiske effekter

Biofokus

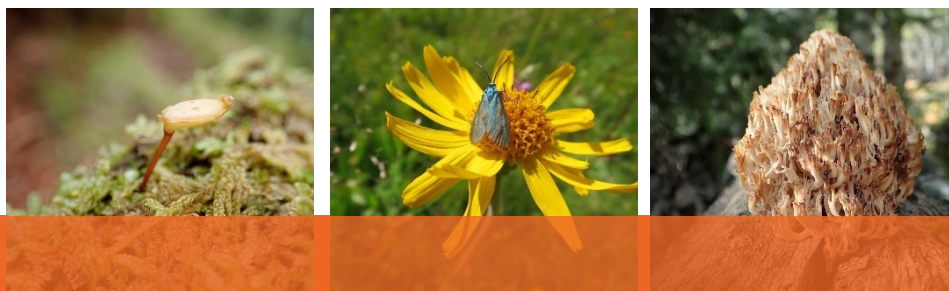
– for et godt kunnskapsgrunnlag

Biofokus er en ideell stiftelse som skal tilrettelegge informasjon om biologisk mangfold for beslutningstakere, samt formidle kunnskap innen fagfeltet bevaringsbiologi. Biofokus ønsker å bidra til en kunnskapsbasert forvaltning av norsk natur.

En kunnskapsbasert forvaltning forutsetter god dokumentasjon av de arealene som skal forvaltes. Biofokus legger derfor stor vekt på feltarbeid for å sikre oppdaterte og relevante data om botanikk, zoologi, økologi, samt avgrensning og verdisetting av områder.

Høy kompetanse er en forutsetning for å kunne registrere og presentere biologisk mangfold-data på en god måte. Biofokus sine medarbeidere er derfor godt skolert innenfor en rekke artsgrupper og har en bred økologisk forståelse for de ulike naturtypene som de arbeider med, det være seg skog, kulturlandskap eller ferskvann. Digitale verktøy som databaser, GIS og bilde-behandling er viktige redskaper i vårt arbeid for å anskueliggjøre naturverdier på en best mulig måte.

Stiftelsen utgir den digitale rapportserien **Biofokus rapport**.



Biofokus rapport 2021–013
ISSN 1504-6370
ISBN 978-82-8449-317-6

Gaustadalléen 21
NO-0349 OSLO
Org.nr: 982 132 924
post@biofokus.no
biofokus.no